



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1114-9/20
Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica, žalba broj: 08-05-01/20 NN od 08.05.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1, broj 13-11-2497/20 od 04.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava lične zaštitne opreme za lice, Lot 1., ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13-11-2497/20 od 04.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava lične zaštitne opreme za lice, Lot 1., predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Obrazloženje

Općina Novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava lične zaštitne opreme za zaštitu protiv Korona virusa – COVID 19, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 935-1-1-86-3-97/20 od 09.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13-11-2497/20 od 04.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava lične zaštitne opreme za lice, Lot 1. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 15.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.05.2020. godine.

PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica a (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako mu je dana 05.05.2020. godine dostavljeno Rješenje broj: 13-11-2497/20 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave broj: 935-1-1-86-3-97/20, od dana 09.04.2020. godine „LOT 1 - Nabava lične zaštitne opreme za lice”.

U skladu sa člankom 99. stavak 1. i člankom 101. stavak 1. pod d), koji glasi: „*najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave i odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja*”

Zakona o javnim nabavama, Žalitelj ističe kako blagovremeno dostavlja žalbu na Rješenje, sa zahtjevom da Ugovorno tijelo isto stavi izvan snage i donese novo Rješenje uvažavajući navode navedene u ovoj žalbi.

U obrazloženju ožalbenog Rješenja Ugovorno tijelo navodi: „*Nakon izvršenog otvaranja ponuda Komisija je pristupila analizi zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kao i priloženim zahtijevanim dokazima u pristiglim ponudama, u smislu provjere kvalificiranosti, obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog tijela u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno vrednovanju ponuda u skladu sa pravilima i procedurama utvrđenih tenderskom dokumentacijom, Zakonom i podzakonskim aktima, te je Komisija za javnu nabavu roba, pregledala pristigle ponude i konstatirala da ponude zadovoljavaju zahtijevano iz tenderske dokumentacije i da su prihvatljive.*“

U tenderskoj dokumentaciji točka 7.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti navedeno je: „*7.2.1. što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuditelji moraju a) biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave*“, a što se dokazuje kako je propisano točkom 7.2.2. „*U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetnom nabave.*“

Uvažavajući gore navedeno, a uzimajući da su predmet nabave medicinska sredstva, neophodno je da je najpovoljniji ponuditelj bude registriran u skladu sa važećim propisima za promet medicinskim sredstvima, odnosno da u Rješenju o registraciji ima klasifikaciju-šifru djelatnosti: **46.46 Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima.**

Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima, odnosno člankom 8. stavak c) istog, propisano je da je djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava obuhvata vođenje registra pravnih osoba koje vrše promet na veliko medicinskih sredstava za teritoriju BiH.

Uvidom u službeni registar veleprometnika medicinskim sredstvima, a koji se nalazi na službenoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (<http://www.almbih.gov.ba/veleprometnici/>) uočeno je da izabrani najpovoljniji ponuditelj nije veleprometnik, a ni proizvođač medicinskih sredstava za teritoriju BiH, pa prema tome isti u Rješenje o registraciji ne može ni imati upisanu navedenu klasifikaciju-šifru djelatnosti za promet medicinskim sredstvima, odnosno da istim ne može ni prometovati, a koja su u konkretnom slučaju predmet nabave.

U skladu sa prethodno navedenim, Žalitelj traži od Ugovornog tijela da ovu žalbu u cijelosti usvoji i da u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN donese Rješenje kojim će staviti izvan snage Rješenje broj: 13-11-2497/2 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i donese novo Rješenje uvažavajući odredbe propisane ZJN i Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako na osnovu članka 100 stavak (5) Zakona o javnim nabavama daje izjašnjenje na navode iz žalbe i u prilogu dopisa dostavlja kompletan predmet javne nabave roba LOT 1: „*Nabava lične zaštitne opreme za lice*“.

Komisija za javne nabave roba je razmatrala blagovremenost, dopuštenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te konstatirala da pristigla žalba dana 11.5 2020. godine ponuditelja „PRO TEN MEDICAL“ d.o.o. Gračanica, uložena na Rješenje broj: 13-11-2497/20 od 4.5.2020. godine, nije blagovremena, jer se odnosi na tendersku dokumentaciju na koju je Žalitelj mogao pravovremeno u roku od 10 dana od preuzimanja tenderske dokumentacije uložiti žalbu na istu, a što Žalitelj nije učinio, te predlaže drugostupanjskom tijelu da istu odbaci kao neblagovremenu. Ugovorno tijelo opreza radi ističe i neosnovanost iste zbog sljedećih razloga:

*Žalitelj predlaže u žalbi da se ista usvoji a Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-2497/20 od 4.5.2020. godine, stavi izvan snage i donese novo Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, jer je Ugovorno tijelo točkom 7.2.1 a) tenderske dokumentacije zahtijevalo da ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave i da je točkom 7.2.2. zahtijevano da ponuditelji u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti uz ponudu moraju dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave, te da je izabrani ponuditelj „DEFTER „, d.o.o. Sarajevo, u Rješenju o registraciji morao biti registriran u skladu sa važećim propisima za promet **medicinskim sredstvima** te imati šifru djelatnosti: **46.46 Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima**.*

*Žalitelj nadalje navodi da je Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima, čl. 8. stavak c) propisano da je djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava obuhvata vođenje registra pravnih osoba koje vrše promet **na veliko medicinskih sredstava** za teritorij BiH, te da uvidom u **Registar veleprometnika medicinskim sredstvima** izabrani ponuditelj nije veleprometnik, a niti proizvođač medicinskih sredstava za teritorij BiH, te da u Rješenju o registraciji ne može imati upisanu navedenu kvalifikaciju - šifru, niti prometovati predmetnu javnu nabavu.*

Ugovorno tijelo ističe kako su navodi Žalitelja potpuno neosnovani zbog sljedećih razloga:

Točno je da je točkom 7.2.1 a) tenderske dokumentacije zahtijevano da ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave i da je točkom 7.2.2. zahtijevano da ponuditelji u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti uz ponudu moraju dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, a kao dokaz priložiti Aktuelni izvod iz sudskog registra.

Izabrani ponuditelj je dostavio zahtijevano, i priložio u ponudi Aktuelni izvod iz sudskog registra od 25.2.2020. godine iz kojeg je vidljivo da se u skladu sa zahtijevanim navodi u šifri **47.74-Trgovina na malo medicinskim preparatima i ortopedskim pomagalicama u specijaliziranim prodavnicama**, što je Komisiji za javne nabave roba zadovoljilo zahtijevanom u tenderskoj dokumentaciji, jer se nisu zahtijevali dokazi da su ponuditelji registrirani za trgovinu na veliko, niti **farmaceutskim proizvodima** kako predlaže Žalitelj.

Žalitelj se poziva na Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima, citirajući čl. 8. stavak c) kojim je propisano da je djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava obuhvata vođenje registra pravnih osoba koje vrše **promet na veliko medicinskih sredstava** za teritorij BiH, te da uvidom u **Registar veleprometnika medicinskim sredstvima** izabrani ponuditelj nije **veleprometnik**, a niti proizvođač medicinskih sredstava za teritorij BiH, propuštajući stavak a) vođenje registra medicinskih sredstava za teritoriju BiH, a iz kojeg bi bilo vidljivo, predstavlja li predmetna javna nabava medicinsko sredstvo ili farmaceutsko ili samo oprema za zaštitu na radu, ili sredstvo za zaštitu stanovništva od zaraznih bolesti.

Člankom 110. istog zakona kojim je reguliran Promet medicinskih sredstava **na malo** kao i članak 111. istog o Uvjetima za obavljanje prometa medicinskih sredstava **na malo**, izabrani ponuditelj i potvrđuje šifrom djelatnosti 47.74 - Trgovina na malo medicinskim preparatima i ortopedskim pomagalicama u specijaliziranim prodavnicama, u priloženom Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Komisija za javnu nabavu je predložila Općinskom načelniku da se uložena žalba odbaci kao neblagovremena, a opreza radi kao neosnovana, te da se predmet LOT 1: „Nabava lične zaštitne

opreme za lice,, proslijedi drugostupanjskom tijelu koji će utvrditi neblagovremenost žalbe ili neosnovanost navoda iz žalbe u potpunosti.

U skladu sa navedenim predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbaci/odbije žalbu Žalitelja, te potvrdi ožalbeno Rješenje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1114-4/20 od 19.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj navodi kako je netočan je navod Ugovornog tijela da je žalba neblagovremena iz razloga što se Žalitelj svojim aktom broj 08-05-01/20 NN od 08.05.2020. godine žalio na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 13-11-2497/20, a ne na tendersku dokumentaciju. Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja je putem e-mail-a dostavljeno „PRO-TEN MEDICAL“ d.o.o. Gračanica dana 05.05.2020. godine, a žalba na navedeno Rješenje je zaprimljena kod Ugovornog tijela 11.05.2020. godine, znači u zakonskom roku od 10 dana, što znači da je navedena žalba blagovremena, te se predlaže drugostupanjskom tijelu da istu uvaži.

Žalitelj nadalje navodi kako je Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima, odnosno člankom 8. stavak c) istog, propisano da je djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava obuhvaća vođenje registra pravnih osoba koja vrše promet na veliko medicinskih sredstava za teritoriju BiH, te je uvidom u službeni registar veleprometnika medicinskim sredstvima, a koji se nalazi na službenoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (<http://www.almbih.gov.ba/veleprometnici/1>), uočeno da izabrani najpovoljniji ponuditelj nije veleprometnik, a ni proizvođač medicinskih sredstava za teritoriju BiH, pa prema tome isti ne može ni prometovati medicinskim sredstvima (FFP2 i hirurške maske), a koja su u konkretnom slučaju predmet nabave.

Ugovorno tijelo također dalje površno tumači stavak a) članka 8. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima na način da navodi kako je Žalitelj propustio navesti da vođenje registra medicinskih sredstava, te da nije vidljivo, predstavlja li predmetna javna nabava medicinsko sredstvo ili farmaceutsko ili samo oprema za zaštitu na radu, ili sredstvo za zaštitu stanovništva od zaraznih bolesti.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o medicinskim maskama (FFP2 i hirurške maske), jer na primjer kao što je Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude navelo: „*Jednokratne zaštitne hirurške maske*“, sigurno nisu farmaceutsko sredstvo, odnosno ne radi se o lijeku, a nisu ni sredstvo za zaštitu stanovništva od zaraznih bolesti, radi su o „hirurškim maskama“ koje su medicinsko sredstvo i koja podliježu postupku registracije medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH u skladu sa Pravilnikom o medicinskim sredstvima ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 4/10), a kompletan Registar medicinskih sredstava je javno objavljen na web stranici lijekove i medicinska sredstva BiH (<http://www.almbih.gov.ba/medicinska-sredstva/>), koji ima par tisuća, iz kojeg je vidljivo da su sredstva koja su predmet nabave upisana u registar od strane više dobavljača u BiH.

Ugovorno tijelo navodi i da je: „*člankom 110. istog zakona kojim je reguliran promet medicinskih sredstava na malo kao i članak 111 istog o uvjetima za obavljanje prometa medicinskim preparatima na malo, izabrani ponuditelj potvrđuje šifrom djelatnosti 47.74.....*“

Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo ponovo površno citira predmete članke navedenog zakona, u cilju zbunjivanja drugostupanjskog tijela, naime članak 110. Zakona glasi „*Promet medicinskih sredstava na malo obuhvata nabavu, skladištenje, transport i prodaju medicinskih sredstava a članak 111. glasi:*

„(1) *Pravne i fizičke osobe koje obavljaju promet medicinskih sredstava na malo u specijaliziranim trgovinama može nabavljati medicinska sredstva samo od veletrgovaca medicinskih sredstava, odnosno proizvođača koji je upisan u registar kod Agencije, odnosno može obavljati promet medicinskog sredstva samo ako je ono upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije.*

(2) *Uvjeti za obavljanje prometa medicinskih sredstava u vezi s prostorom, opremom i kadrom utvrđuju se propisima entiteta, odnosno Brčko Distrikta.*“

Nesporna je činjenica da se promet medicinskim sredstvima može obavljati na malo, te je potrebno pridržavati se odredbi Zakona o apotekarskoj djelatnosti (Službene novine FBiH" br. 4/10) i važećeg Pravilnika o bližim uvjetima u pogledu prostora, opreme i kadra, kriterijima za osnivanje i obavljanje apotekarske djelatnosti u svim organizacijskim oblicima, kao i načinu i postupku njihove verifikacije, a koje je Ugovorno tijelo u svome izjašnjenju na žalbu zaboravilo navesti. Naime, člankom 23. Zakona o apotekarskoj djelatnosti propisano je da Kantonalno ministarstvo zdravstva (u daljnjem tekstu: kantonalno ministarstvo) vodi Registar verificiranih apoteka zdravstvenih ustanova i apoteka u privatnoj praksi za područje kantona. Dalje, uvažavajući činjenicu da je najpovoljniji ponuditelj „Defter" d.o.o. Sarajevo ima sjedište na adresi Gatačka, Sarajevo Novi Grad, sa registriranom glavnom djelatnošću „Proizvodnja kancelarijskih mašina i opreme (osim proizvodnje računara i periferne opreme)" i Sporednom djelatnošću „Trgovina na veliko ostalim proizvodima za domaćinstvo" (podaci preuzeti sa portala www.ein.qov.ba), očekivati je da isti, uzimajući u obzir predmet nabave, može prometovati *na malo medicinskim preparatima i ortopedskim pomagalima u specijaliziranim prodavnicama*, te da je upisan u navedeni registar u skladu sa gore navedenim Zakonom u registar koji vodi Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo. Uvidom u navedeni registar, a koji je objavljen na službenoj stranici navedenog ministarstva navedeno poduzeće, **utvrđeno je da predmetni ponuditelj nije registriran i nema važeća odobrenja za promet medicinskim sredstvima, medicinskim preparatima i ortopedskim pomagalima, te isti dostavlja u prilogu ovog dopisa.**

Žalitelj navodi kako je već uputio zahtjev Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo da se očituje i potvrdi gore navedeno.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1114-5/20 od 19.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako blagovremeno ulaže žalbu na Rješenje broj: 13-11-2497/20 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave broj: 935-1-1-86-3-97/20, od dana 09.04.2020. godine „LOT 1 - Nabava lične zaštitne opreme za lice“, kojim je Ugovorno tijelo izabralo najpovoljnijeg ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, a sve u skladu s odredbom točke 7.2. tenderske dokumentacije.

Žalitelj posebno ističe kako izabrani najpovoljniji ponuditelj nije veleprometnik, a ni proizvođač medicinskih sredstava za teritoriju BiH, pa prema tome isti u Rješenju o registraciji ne može ni imati upisanu navedenu klasifikaciju-šifru djelatnosti za promet medicinskim sredstvima, odnosno da istim ne može ni prometovati medicinskim sredstvima, a koja su u konkretnom slučaju predmet nabave.

Žalitelj također ističe kako je u skladu s odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, odnosno člankom 8. stavak c) istog, propisano je da je djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava obuhvata vođenje registra pravnih osoba koje vrše promet na veliko medicinskih sredstava za teritoriju BiH, a uvidom u službeni registar veleprometnika medicinskim sredstvima, a koji se nalazi na službenoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (<http://www.almbih.gov.ba/veleprometnici/>), utvrđeno je da izabrani ponuditelj nije registriran, niti kao veleprometnik, a ni proizvođač medicinskih sredstava za teritoriju BiH.

Ugovorno tijelo ističe kako je njegova Komisija za javne nabave roba, razmatrala blagovremenost, dopuštenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te konstatirala da pristigla žalba dana 11.5.2020. godine, uložena na Rješenje broj: 13-11-2497/20 od 4.5.2020. godine, nije blagovremena, jer se odnosi na tendersku dokumentaciju, na koju je Žalitelj mogao pravovremeno u roku od 10 dana od preuzimanja tenderske dokumentacije uložiti žalbu na istu, a što Žalitelj nije učinio, te predlaže drugostupanjskom tijelu da istu odbaci kao neblagovremenu.

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je žalba Žalitelja blagovremena imajući u vidu da se ista uložena aktom broj 08-05-01/20 NN od 08.05.2020. godine, na Rješenje broj: 13-11-2497/20 od 04.05.2020. godine, a žalbu je Ugovorno tijelo zaprimilo 11.05.2020. godine, što se potvrđuje datumom s protokola Ugovornog tijela, što uostalom ne spori niti samo Ugovorno tijelo. Ovo tijelo smatra neosnovanim stav Ugovornog tijela kako se u konkretnom slučaju radi o žalbi na tendersku dokumentaciju, i neblagovremenoj žalbi, a nije istu odbacivalo zaključkom, nego u nastavku izjašnjenja ističe neosnovanost žalbe i istu upućuje ovom tijelu na rješavanje. Ovo tijelo je jasno i nedvojbeno utvrdilo da se u konkretnom slučaju žalba odnosi na Rješenje broj: 13-11-2497/20 od 4.5.2020. godine, te konstatira kako je ista blagovremena.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom: 7.2.1. tenderske dokumentacije (stranica 5. od 27. TD) propisano: *Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuditelji moraju*

a) biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave“,

a točkom 7.2.2. TD je propisano:

„U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetnom nabave. Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojoj razini vlasti su izdati“

Uvidom u tendersku dokumentaciju – Aneks 2. – Obrazac za cijenu ponude (stranica 18. od 27. TD) ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo navelo da je predmet nabave za LOT 1., pod stavkom 1. Zaštitne maske FFP2 i pod stavkom 2. Jednokratne zaštitne hiruške maske.

Kako se u konkretnom slučaju radi o „hirurškim maskama“ koje su medicinsko sredstvo i nesporna je činjenica da podliježu postupku registracije medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, te je također nesporno da u skladu sa Pravilnikom o medicinskim sredstvima, više dobavljača iz BiH su sredstva koja su predmet nabave upisana u registar medicinskih sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, te je i izabrani ponuditelj bio obavezan kao i mnogi drugi registrirati ova medicinska sredstva, te dostaviti dokaz da može vršiti **promet na veliko** medicinskih sredstava za teritorij BiH, a što se dokazuje izvodom iz **Registra veleprometnika medicinskim sredstvima, u kojem bi bilo jasno navedeno da je izabrani ponuditelj veleprometnik**, ili proizvođač predmetnih medicinskih sredstava za teritorij BiH.

Kako izabrani ponuditelj nije dokazao da je **veleprometnik**, ili proizvođač predmetnih medicinskih sredstava za teritorij BiH, tako isto nije dokazao da je registriran za *promet medicinskih sredstava na malo*.

Naime, nije sporno da se promet medicinskim sredstvima može obavljati na malo, ali se u tom slučaju ponuditelj mora pridržavati odredbi Zakona o apotekarskoj djelatnosti (Službene novine FBiH" br. 4/10) i važećeg Pravilnika o bližim uvjetima u pogledu prostora, opreme i kadra, kriterijima za osnivanje i obavljanje apotekarske djelatnosti u svim organizacijskim oblicima, kao i načinu i postupku njihove verifikacije, što prema mišljenju ovog tijela izabrani ponuditelj nije niti dokazivao u svojoj ponudi.

Naime, uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a, dostavio dokaz koji upućuje na činjenicu da izabrani ponuditelj nije upisan Registar verificiranih apoteka zdravstvenih ustanova i apoteka u privatnoj praksi za područje kantona, koje prema odredbi članka 23. Zakona o apotekarskoj djelatnosti, vodi Kantonalno ministarstvo zdravstva za područje kantona u kojem je registriran ponuditelj.

Uvidom u navedeni registar, a koji je objavljen na službenoj stranici nadležnog ministarstva, **utvrđeno je da izabrani ponuditelj nije registriran i nema važeća odobrenja za promet medicinskim sredstvima, medicinskim preparatima i ortopedskim pomagalicama.**

Uvidom u akt broj: 10-33-15497/20 od 04.06.2020. godine, koji predstavlja akt Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo u kojem se jasno potvrđuje kako izabrani ponuditelj (nije upisan u Registar izdatih odobrenja za rad za promet medicinskih sredstava na malo).

Zbog naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije dokazao da je registriran kako za promet medicinskim sredstvima na veliko, kao i na promet medicinskim sredstvima na malo, te tako nije dokazao *sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti* propisane točkom 7.2.1. TD kao i odredbi Zakona lijekovima i medicinskim sredstvima, na što Žalitelj s pravom ukazuje u svojoj žalbi, te se žalbeni navod Žalitelja smatra osnovanim.

Ovo tijelo smatra neosnovanim stav Ugovornog tijela kako je u konkretnom slučaju bilo dovoljno da ponuditelji dostave Aktuelni izvod iz sudskog registra ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, a kao dokaz priložiti Aktuelni izvod iz sudskog registra, kao što je to učinio izabrani ponuditelj prilažući u ponudi Aktuelni izvod iz sudskog registra od 25.2.2020. godine iz kojeg je vidljivo da je registriran za **-Trgovina na malo medicinskim preparatima i ortopedskim pomagalicama u specijaliziranim prodavnicama (šifra 47.74).**

Naime, da bi ponuditelj mogao obavljati promet *medicinskih sredstava na malo* mora ispuniti uvjete iz odredbi članaka 110. i 111. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, kojima su propisani *uvjeti za nabavu, skladištenje, transport i prodaju medicinskih sredstava, te je regulirao kako se medicinska sredstva za promet medicinskih sredstava na malo u specijaliziranim trgovinama, mogu nabavljati samo od veletrgovaca medicinskih sredstava, odnosno proizvođača koji je upisan u registar kod Agencije, odnosno može obavljati promet medicinskog sredstva samo ako je ono upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije, uz uvjet da pravna osoba zadovoljava uvjete koji su propisani za obavljanje prometa medicinskih sredstava u vezi s prostorom, opremom i kadrom.*

Kako izabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio dokaze da ispunjava propisane uvjete iz Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, ovo tijelo zaključuje kako isti nije dokazao svoju profesionalnu sposobnost i Ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu ocijeniti prihvatljivom, zbog čega se žalbeni navodi Žalitelja smatraju osnovanim kao i žalba u cijelosti, te se ožalbeno Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13-11-2497/20 od 04.05.2020. godine, poništava, nalaže se Ugovornom tijelu da ovaj postupak okonča u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica
- Općina Novo Sarajevo
- Defter d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina

